

ที่ ว.048/2565

18 มีนาคม 2565

เรื่อง ขอส่งสรุปผลการประชุม

เรียน -กรรมการผู้จัดการบริษัทโรงงานน้ำตาลสมาชิก
-นายกสมาคมโรงงานน้ำตาล 3 สมาคม
-ผู้จัดการสมาคมโรงงานน้ำตาล 3 สมาคม
-เลขาธิการศูนย์ประสานงานโรงงานน้ำตาลลุ่มน้ำแม่กลอง

สิ่งที่ส่งมาด้วย สรุปผลการประชุมคณะกรรมการบริหาร ตามพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาล
ทราย พ.ศ.2527 ครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2565 จำนวน 10 หน้า

บริษัท ไทยชูการ์ มิลเลอร์ จำกัด ขอส่งสรุปผลการประชุมคณะกรรมการบริหาร ตาม
พระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย พ.ศ.2527 ครั้งที่ 2/2565 เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2565 ดัง
รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นางสาววลัย ศรีเมือง)

ผู้สรุปผลการประชุม



สรุปผลการประชุม

คณะกรรมการบริหารตามพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย พ.ศ. 2527
ครั้งที่ 2/2565

วันอังคารที่ 15 มีนาคม 2565 เวลา 13.30 น.

ณ ห้องประชุม ชั้น 1 สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย



กรรมการผู้เข้าร่วมประชุม

| | | |
|--|-----------------------------|---------------------|
| 1. นางวรรรณ ชิตอรุณ | ผู้แทนกระทรวงอุตสาหกรรม | ประธาน |
| 2. นายธรรงค์ พูลพิพัฒน์ | ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| 3. นายพงศ์ไท ไทโยธิน | ผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ |
| (แทนเลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร) | | |
| 4. นายสุนทร หนองขุนสาร | ผู้แทนชาวไร่อ้อย | กรรมการ |
| 5. นายอำนาจ กลิ่นสอน | ผู้แทนชาวไร่อ้อย | กรรมการ |
| 6. นายเสกสรร คล้ายท่าโรง | ผู้แทนชาวไร่อ้อย | กรรมการ |
| 7. นายดร ศรีโสภา | ผู้แทนชาวไร่อ้อย | กรรมการ |
| 8. นายยุทธพล หล้าดอน | ผู้แทนชาวไร่อ้อย | กรรมการ |
| 9. นายวรพจน์ จันทรา | ผู้แทนโรงงาน | กรรมการ |
| 10. นางรัตนารมย์ จึงสงวนสิทธิ์ | ผู้แทนโรงงาน | กรรมการ |
| 11. นายโกศล โพธิ์สุวรรณ | ผู้แทนโรงงาน | กรรมการ |
| 12. นายนครินทร์ เนตรจรัสแสง | ผู้แทนโรงงาน | กรรมการ |
| 13. นายวิฤทธิ วิเศษสินธุ์ | ผู้ทรงคุณวุฒิ | กรรมการและเลขานุการ |

1. ขอรื้อคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด จำนวน 9 คดี

ฝ่ายเลขานุการรายงานว่า

1. บริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลแม่วัง จำกัด บริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลสุพรรณบุรี จำกัด บริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลชลบุรี จำกัด บริษัท อุตสาหกรรมน้ำตาลอุตรดิตถ์ จำกัด บริษัท น้ำตาลขอนแก่น จำกัด (มหาชน) บริษัท โรงงานน้ำตาลนิวกูญไทย จำกัด บริษัท น้ำตาลท่ามะกา จำกัด บริษัท น้ำตาลนิวกวางสุ่นหลี จำกัด และบริษัท น้ำตาลและอ้อยตะวันออก จำกัด (มหาชน) รวม 9 บริษัท ได้ยื่นฟ้องคดีคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย ที่ 1 และกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ที่ 2 ต่อศาลปกครองกลาง เมื่อวันที่ 16 พฤศจิกายน 2548 โดยโรงงานน้ำตาลผู้ฟ้องคดีอ้างว่า มติ กอน. ที่กำหนดให้มีการหักเงินร้อยละ 0.5 ของรายได้สุทธิในฤดูการผลิตปี 2542/2543 ปี 2543/2544 ปี 2544/2545 และปี 2545/2546 เพื่อให้โรงงานนำส่งเข้ากองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย โดยอ้างว่าเป็นเงินผลต่างตามมาตรา 57 (เงินรักษาเสถียรภาพ) เป็นมติและคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

2. ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาในคดีทั้ง 9 คดี สรุปได้ว่าศาลได้มีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองคืนเงินค่ารักษาเสถียรภาพคืนให้กับโรงงานน้ำตาลเต็มจำนวนพร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี นับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ และศาลปกครองกลางได้มีหมายแจ้งคำสั่งบังคับคดี ต่อมา กองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ได้ยื่นคำแถลงขอวางเงินชำระหนี้ตามคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด

3. ในคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดได้สรุปข้อเท็จจริงว่า เงินรักษาเสถียรภาพอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทรายที่โรงงานได้นำส่งให้แก่กองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายเป็นเงินที่เป็นสัดส่วนของชาวไร้อ้อย ในอัตราร้อยละ 70 และสัดส่วนของโรงงานน้ำตาลในอัตราร้อยละ 30 เมื่อศาลมีคำพิพากษาให้คืนเงินก็คืนเงินทั้งหมดพร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี โดยไม่ได้กำหนดว่าต้องคืนเงินที่เป็นส่วนของชาวไร้อ้อยในอัตราร้อยละ 70 คืนให้ให้กับชาวไร้อ้อย กองทุนจึงคืนเงินทั้งหมดพร้อมดอกเบี้ยให้กับโรงงานน้ำตาลที่ฟ้องทั้ง 9 บริษัท ครบถ้วนแล้ว เมื่อโรงงานได้รับเงินแล้วก็ได้ดำเนินการคืนเงินให้กับชาวไร้อ้อย

ต่อมาคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย ในการประชุมครั้งที่ 8/2564 เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2564 ได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบให้หาหรือคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดจำนวน 9 คดี ต่อศาลปกครองสูงสุด และมอบอำนาจให้สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทรายไปดำเนินการหาหรือต่อศาลปกครองสูงสุดต่อไป

4. สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทรายได้มีหนังสือลงวันที่ 7 ตุลาคม 2564 ขอหาหรือต่อศาลปกครองสูงสุดว่า การที่ศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองคืนเงินให้แก่ผู้ฟ้องคดีทั้ง 9 บริษัท นั้น ผู้ฟ้องคดีทั้ง 9 บริษัท มีหน้าที่ต้องนำเงินจำนวนดังกล่าวในอัตราร้อยละ 70 พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี ของชาวไร้อ้อยคืนให้แก่ชาวไร้อ้อยหรือไม่ หากผู้ฟ้องคดีทั้ง 9 บริษัท มีหน้าที่ต้องนำเงินดังกล่าวคืนให้แก่ชาวไร้อ้อยขอให้ศาลปกครองสูงสุด โปรดพิจารณามีคำสั่งใดๆ ให้ผู้ฟ้องคดีทั้ง 9 บริษัทคืนเงินในสัดส่วนร้อยละ 70 พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 7.5 ต่อปี ของชาวไร้อ้อยให้กับชาวไร้อ้อยต่อไป

5. สำนักบังคับคดีปกครอง สำนักงานศาลปกครอง ได้มีหนังสือด่วนมากที่ ศป 0014/ธ 199 ลงวันที่ 13 มกราคม 2565 แจ้งคำสั่งศาลกรณีที่ขอหาหรือคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดให้ทราบว่าเป็นเรื่องขอหาหรือสำนักงานศาลปกครอง มิใช่เรื่องคำร้อง/คำขอ ประกอบกับศาลมิได้มีอำนาจหน้าที่ในการตอบข้อหาหรือ จึงไม่ใช่กรณีที่ศาลจะต้องมีคำสั่งแต่อย่างใด แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อคดีนี้ศาลมีคำสั่งยุติการบังคับคดีแล้วเนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามคำพิพากษาศาลครบถ้วนแล้วและข้อเท็จจริงจำนวนเงินที่ผู้ฟ้องคดีรับไปนั้น ชาวไร้อ้อยมีส่วนในจำนวนเงินดังกล่าวด้วยยอมเป็นหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี และผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะที่กำกับดูแลควรร่วมกันดำเนินการเพื่อให้ชาวไร้อ้อยได้รับสิทธิของตนตามกฎหมายต่อไป” ดังเอกสารแนบ 3

6. กลุ่มนิติกรได้นำเรื่องนี้เสนอคณะกรรมการพัฒนากฎหมายของสำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย ในการประชุมครั้งที่ 3/2565 เมื่อวันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2565 โดยคณะกรรมการพัฒนา

กฎหมายของสำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทรายได้มีมติเห็นชอบให้เสนอความเห็นต่อคณะกรรมการบริหาร (กบ.) และคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย (กอน.) เพื่อดำเนินการดังนี้

6.1 ศาลปกครองได้มีคำสั่งชัดเจนแล้วว่าเงินที่ผู้ฟ้องคดีทั้ง 9 บริษัท รัปไปนั้น ชาวไร่ อ้อย มีส่วนในจำนวนเงินดังกล่าวด้วย ดังนั้น เงินรักษาเสถียรภาพอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย พร้อมดอกเบี้ยที่กองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย (กท.) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 2 ได้คืนแก่ผู้ฟ้องคดีทั้ง 9 บริษัท ตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด ผู้ฟ้องคดีทั้ง 9 บริษัท จึงมีหน้าที่ที่จะต้องคืนเงินให้แก่ชาวไร่อ้อยในสัดส่วนร้อยละ 70 ของเงินตามคำพิพากษาพร้อมดอกเบี้ย แต่การจะส่งเงินคืนให้แก่ชาวไร่อ้อยอย่างไรนั้น ศาลปกครองมิได้กำหนดวิธีการหรือหลักเกณฑ์ใด ๆ สำหรับการนี้ไว้ แต่ศาลเห็นว่าเป็นหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีทั้ง 9 บริษัท และผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง (กอน. และ กท.) ที่จะดำเนินการให้ชาวไร่อ้อยได้รับสิทธิของตนตามกฎหมาย

6.2 เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาในเรื่องนี้และปฏิบัติให้เป็นไปตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดและความเห็นของศาลตามหนังสือสำนักงานศาลปกครอง ด่วนมาก ที่ ศป 0014/ธ 119 ลงวันที่ 13 มกราคม 2565 สอน. โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการพัฒนากฎหมายฯ จึงเห็นควรเสนอให้ กอน. ซึ่งมีหน้าที่กำกับดูแลระบบอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย มีมติในทางบริหารสั่งให้ผู้ฟ้องคดีทั้ง 9 บริษัท นำเงินที่ได้รับตามคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุด พร้อมดอกเบี้ยในสัดส่วน 70 % ชาวไร่ อ้อย ไปวางไว้ที่กองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายภายใน 60 วัน นับจากวันที่ได้รับแจ้งมติ กอน. เพื่อให้กองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายดำเนินการคืนเงินจำนวนดังกล่าวพร้อมดอกเบี้ยให้แก่ชาวไร่อ้อย

6.3 มติ กอน. นี้ แม้จะเป็นเพียงแต่มติในทางบริหารซึ่งไม่มีสภาพบังคับดังเช่นคำสั่งทางปกครอง แต่ผู้ฟ้องคดีทั้ง 9 บริษัท ก็ควรที่จะต้องรับผิดชอบดำเนินการอย่างหนึ่งอย่างใด เพื่อให้ชาวไร่อ้อยและระบบอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทรายเกิดประโยชน์อย่างสูงสุด หากผู้ฟ้องคดีทั้ง 9 บริษัท ไม่ดำเนินการตามมติ กอน. ผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับเรื่องนี้ก็ชอบที่จะให้สิทธิของตนฟ้องต่อศาล เพื่อให้ศาลมีคำบังคับให้ผู้ฟ้องคดีทั้ง 9 บริษัท คืนเงินในส่วนที่มีใช้ของตนให้ให้กับผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต่อไป แต่ทั้งนี้ การฟ้องร้องต่อศาลมิได้ก่อให้เกิดประโยชน์ใด ๆ ต่อระบบอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย อีกทั้งเป็นการสร้างความแตกแยกและเกิดความไม่ไว้วางใจกันระหว่างชาวไร่อ้อยและโรงงานน้ำตาล ซึ่งไม่เกิดผลดีใดๆ กับระบบอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทรายที่ต้องอาศัยความร่วมมือกันระหว่างชาวไร่อ้อยและโรงงานน้ำตาลเพื่อพัฒนาอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทรายให้มีความมั่นคงและยั่งยืนต่อไป

6.4 จำนวนเงินที่ผู้ฟ้องคดีทั้ง 9 บริษัท ต้องดำเนินการคืนให้แก่ชาวไร่อ้อยโดยนำไปวางไว้ที่กองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายมีจำนวน

คณะกรรมการบริหารพิจารณาแล้ว มีความเห็นว่า

1) เนื่องจากมีประเด็นทางกฎหมาย เกี่ยวกับขอบเขตอำนาจของคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย จึงขอให้สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทรายไปหาข้อมูลเพิ่มเติมดังนี้

1.1 ในด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้องว่าถ้าจะให้คณะกรรมการอ้อยและน้ำตาล

ทรายมีมติออกไปนั้น มีข้อกฎหมายใดที่ให้อำนาจคณะกรรมการทำได้

1.2 จัดทำแนวทางคืนให้ชาวไร่อ้อย โดยไปตรวจสอบรายชื่อชาวไร่อ้อยที่มีสิทธิ์ได้เงินคืนในปีนั้น ๆ เป็นจำนวนเงินเท่าใด และให้นำเสนอคณะกรรมการบริหารพิจารณาในคราวต่อไป

2. การดำเนินการตามระเบียบคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย ว่าด้วย เบี้ยปรับและเงินรางวัล พ.ศ. 2548 กรณีโรงงานน้ำตาลไม่ปฏิบัติตามระเบียบคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย ว่าด้วยการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการวิจัยและส่งเสริมการผลิตอ้อยและน้ำตาลทรายและวิธีการชำระค่าธรรมเนียม พ.ศ. 2549

ฝ่ายเลขานุการรายงานว่า

1. สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ได้มีหนังสือที่ 010/2565 ลงวันที่ 13 มกราคม 2565 รายงานผลการเรียกเก็บเงินค่าธรรมเนียมการวิจัยและส่งเสริมการผลิตอ้อยและน้ำตาลทราย ฤดูกาลผลิตปี 2563/2564 ว่า เมื่อครบกำหนดชำระเงินค่าธรรมเนียมการวิจัยและส่งเสริมการผลิตอ้อยและน้ำตาลทราย ฤดูกาลผลิตปี 2563/2564 มีโรงงานน้ำตาลนำส่งเงินค่าธรรมเนียมการวิจัยฯ จำนวน 54 บริษัท เป็นเงินจำนวน 481,366,139.67 บาท และมีโรงงานน้ำตาลไม่นำส่งเงินจำนวน 3 บริษัท ชำระล่าช้าจำนวน 2 บริษัท โดยมีรายละเอียดดังนี้

1.1 กรณีโรงงานน้ำตาลไม่นำส่งเงินค่าธรรมเนียมการวิจัยฯ งวด 1 - 4 คือ บริษัท โรงงานน้ำตาลทรายขาวเริ่มอุดม จำกัด ไม่นำส่งเงินค่าธรรมเนียมการวิจัยฯ อ้อย เป็นเงินจำนวน 3,713,384.32 บาท ค่าธรรมเนียมการวิจัยฯ น้ำตาลและกากน้ำตาล งวด 1 - 4 เป็นเงินจำนวน 1,398,306.23 บาท รวมเป็นเงินจำนวน 5,111,690.55 บาท ทั้งนี้ บริษัทฯ มีหนังสือแจ้งว่า ขอหักกลบลบหนี้ค่าธรรมเนียมการวิจัยและส่งเสริมการผลิตอ้อยและน้ำตาลทราย ฤดูกาลผลิตปี 2563/2564 กับเงินชดเชยส่วนต่างราคาอ้อยและผลตอบแทนการผลิตปี 2563/2564

1.2 กรณีโรงงานน้ำตาลไม่นำส่งเงินค่าธรรมเนียมการวิจัยฯ น้ำตาลและกากน้ำตาลเฉพาะงวด 4 ประกอบด้วย 1) บริษัท อุตสาหกรรมโคราช จำกัด 2) บริษัท น้ำตาลสุรินทร์ จำกัด

1.3. กรณีโรงงานน้ำตาลส่งเงินล่าช้า ประกอบด้วย

1) บริษัท น้ำตาลไทยกาญจนบุรี จำกัด ครบกำหนดชำระ 31 สิงหาคม 2564 ชำระเงินเมื่อวันที่ 17 กันยายน 2564 ชำระเงินล่าช้า 16 วัน

2) บริษัท น้ำตาลไทยอุดรธานี จำกัด ครบกำหนดชำระ 31 สิงหาคม 2564 ชำระเงินเมื่อวันที่ 17 กันยายน 2564 ชำระเงินล่าช้า 16 วัน

กรณีโรงงานน้ำตาลไม่นำส่งเงินแต่ได้มีหนังสือขอหักกลบลบหนี้ค่าธรรมเนียมการวิจัยและส่งเสริมการผลิตอ้อยและน้ำตาลทราย ฤดูกาลผลิตปี 2563/2564 กับเงินชดเชยส่วนต่างราคาอ้อยและผลตอบแทนการผลิตปี 2561/2562 คณะกรรมการบริหารกองทุนในการประชุมครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2564 ได้มีมติไม่เห็นชอบให้โรงงานน้ำตาลหักกลบลบหนี้ระหว่างเงินค่าธรรมเนียมการวิจัยและส่งเสริมการผลิตอ้อยและน้ำตาลทราย ฤดูกาลผลิตปี 2563/2564 ที่โรงงานน้ำตาลต้องนำส่งเข้ากองทุนฯ กับเงินชดเชยมาตรา 56 กรณีราคาอ้อย

ขั้นสุดท้ายและผลตอบแทนการผลิตและจำหน่ายน้ำตาลทรายขั้นสุดท้ายต่ำกว่าราคาอ้อยขั้นต้นฤดูกาลผลิตปี 2561/2562 ที่กองทุนต้องจ่ายให้โรงงาน

2. สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ได้มีหนังสือที่ 028/2565 ลงวันที่ 7 กุมภาพันธ์ 2565 ชี้แจงและจัดส่งข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาการเรียกเก็บเงินค่าธรรมเนียมการวิจัยและส่งเสริมการผลิตอ้อยและน้ำตาลทราย ฤดูกาลผลิตปี 2563/2564 ดังนี้

2.1 คณะกรรมการบริหารกองทุน ในการประชุมครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2564 ได้มีมติไม่เห็นชอบการขอหักกลบลบหนี้ เนื่องจากเห็นว่า เงินค่าธรรมเนียมการวิจัยและส่งเสริมการผลิตอ้อยและน้ำตาลทรายมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายประจำปีในการบริหารจัดการอุตสาหกรรมอ้อยและน้ำตาลทราย เช่น เงินเดือนลูกจ้างเงินกองทุนฯ ที่ปฏิบัติงานในสำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย สำนักบริหารอ้อยและน้ำตาลทราย สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทราย ค่าใช้จ่ายตามแผนงาน/โครงการต่างๆ ค่าใช้จ่ายในการจัดประชุมคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ดังนั้น หากกองทุนฯ ไม่สามารถเรียกเก็บเงินค่าธรรมเนียมการวิจัยฯ ได้ก็จะเกิดปัญหาในการบริหารระบบอุตสาหกรรม ซึ่งสอดคล้องกับมติที่ประชุมของคณะกรรมการบริหารของสมาคมโรงงานน้ำตาลครั้งที่ 4/2564 เมื่อวันที่ 24 สิงหาคม 2564 ประกอบกับคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทรายในการประชุมครั้งที่ 3/2564 เมื่อวันที่ 25 มีนาคม 2564 ได้มีมติเห็นชอบแนวทางในการจ่ายเงินชดเชยฯ ฤดูกาลผลิตปี 2561/2562 ส่วนที่เหลือคืนให้แก่โรงงานน้ำตาลไว้แล้ว โดยให้กองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายนำรายได้ตามระเบียบคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย (20 บาท/ตันอ้อย) หายอดชำระคืนให้แก่โรงงานน้ำตาลเป็นปี ๆ ไป จนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น

2.2 หนังสือของสำนักงานกองทุนฯ แจ้งเรื่องการหักกลบลบหนี้ไปยังบริษัท โรงงานน้ำตาลทรายขาวเริ่มอุดม จำกัด บริษัท อุตสาหกรรมโคราช จำกัด และบริษัท น้ำตาลสุรินทร์ จำกัด เพื่อให้ให้นำเงินมาชำระค่าธรรมเนียมการวิจัยฯ ดังกล่าว

2.3 บริษัท น้ำตาลสุรินทร์ จำกัด ได้นำเงินส่วนที่ค้างชำระในงวด 4 จำนวน 574,083.11 บาท มาชำระต่อสำนักงานกองทุนฯ เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2565 และในวันที่ 31 มกราคม 2565 บริษัท อุตสาหกรรมโคราช จำกัด ได้นำเงินงวดที่ 4 มาชำระจำนวน 1,881,751.53 บาท ส่วนบริษัท โรงงานน้ำตาลทรายขาวเริ่มอุดม จำกัด ยังไม่นำเงินมาชำระแต่อย่างใด

2.4 ตารางคำนวณดอกเบี้ยและเบี้ยปรับรายวันของบริษัท โรงงานน้ำตาลที่นำส่งเงินล่าช้า จำนวน 4 บริษัท คือ บริษัท น้ำตาลไทยกาญจนบุรี จำกัด บริษัท น้ำตาลไทยอุดรธานี จำกัด บริษัท อุตสาหกรรมโคราช จำกัด และบริษัท น้ำตาลสุรินทร์ จำกัด ส่วนบริษัท โรงงานน้ำตาลทรายขาวเริ่มอุดม จำกัด ไม่สามารถคำนวณดอกเบี้ยและเบี้ยปรับรายวันได้ เนื่องจากยังไม่นำเงินมาชำระ

3. คณะกรรมการบริหาร ในการประชุมครั้งที่ 5/2564 เมื่อวันที่ 8 กันยายน 2564 ได้พิจารณากรณีโรงงานน้ำตาลชำระเงินค่าธรรมเนียมการวิจัยและส่งเสริมการผลิตอ้อยและน้ำตาลทราย ฤดูกาลผลิตปี 2562/2563 ล่าช้า เนื่องจากกรณีนี้มีลักษณะเช่นเดียวกับกรณีของบริษัทกลุ่มน้ำตาลวังขนายชำระเงินล่าช้า ฤดูกาลผลิตปี 2557/2558 ซึ่งคณะกรรมการบริหารได้เคยพิจารณากำหนดเบี้ยปรับในกรณีนี้ไปแล้ว หากแต่โรงงานน้ำตาลผู้ถูกกำหนดเบี้ยปรับได้ฟ้องเป็นคดีปกครองคำพิพากษาคดีหมายเลขดำที่ 1834/2560

คดีหมายเลขแดงที่ 251/2564 โดยศาลปกครองกลางได้พิพากษาอันมีประเด็นสำคัญว่า การจะกำหนดเบี้ยปรับตามระเบียบคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย ว่าด้วย เบี้ยปรับและเงินรางวัล พ.ศ. 2548 นั้น ถือเป็นการใช้มาตรการบังคับทางปกครองเพื่อให้โรงงานน้ำตาลปฏิบัติตามอย่างใดอย่างหนึ่งตามกฎหมาย และต้องใช้เท่าที่มีเหตุผลความจำเป็นและพอสมควรแก่เหตุโดยไม่มีหนทางอื่นที่จะทำได้แล้ว ด้วยเหตุนี้เองในกรณีนี้หากจะกำหนดเบี้ยปรับจะต้องเป็นช่วงเวลาที่โรงงานน้ำตาลถึงกำหนดชำระเงินแล้ว แต่ไม่ยอมนำเงินมาชำระคณะกรรมการบริหารถึงจะสามารถกำหนดเบี้ยปรับทางปกครองมาบังคับให้โรงงานน้ำตาลดังกล่าวทำการชำระเงินได้ หากแต่ในกรณีนี้โรงงานน้ำตาลผู้ฟ้องคดี ได้ทำการชำระเงินแล้ว จึงไม่อาจกำหนดเบี้ยปรับได้

อย่างไรก็ตาม สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย ได้ดำเนินการยื่นคำขออุทธรณ์ในนามคณะกรรมการบริหารแล้ว ในปัจจุบันอยู่ในระหว่างพิจารณาอุทธรณ์ของศาลปกครองสูงสุด ด้วยเหตุนี้คณะกรรมการบริหาร จึงมีมติให้รอคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดในกรณีดังกล่าว หากผลการพิจารณาเป็นประการใดแล้ว จะนำเสนอคณะกรรมการเพื่อประกอบการพิจารณาตามระเบียบเบี้ยปรับต่อไป

4. สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย โดยกลุ่มนิติการ พิจารณาแล้วขอเรียนดังนี้

4.1 กรณีการจัดเก็บเงินค่าธรรมเนียมการวิจัยและส่งเสริมการผลิตอ้อยและน้ำตาลทราย กฎการผลิตปี 2563/2564 สรุปได้ดังนี้

4.1.1 กรณีที่โรงงานน้ำตาลทำการชำระเงินเข้ามาแล้ว แต่ชำระล่าช้า

| ลำดับที่ | ชื่อ | วันที่รับหนังสือ | ครบกำหนด | วันที่ชำระ | จำนวนวันที่ชำระล่าช้า | จำนวนเงินที่ชำระแล้ว (บาท) | จำนวนที่ค้างชำระ (บาท) |
|----------|--|------------------|-----------|------------|-----------------------|----------------------------|------------------------|
| 1 | บริษัท น้ำตาลไทย กาญจนบุรี จำกัด (งวด 2) | 20 ส.ค.64 | 31 ส.ค.64 | 17 ก.ย.64 | 16 | 423,600.35 | - |
| 2 | บริษัท น้ำตาลไทย อุดรธานี จำกัด (งวด 2) | 20 ส.ค.64 | 31 ส.ค.64 | 17 ก.ย.64 | 16 | 814,448.59 | - |
| 3 | บริษัท อุตสาหกรรมโคราช จำกัด (งวด 4) | 20 ส.ค.64 | 31 ส.ค.64 | 31 ม.ค.65 | 30 | 1,881,751.53 | - |
| 4 | บริษัท น้ำตาลสุรินทร์ จำกัด (งวด 4) | 20 ส.ค.64 | 31 ส.ค.64 | 28 ม.ค.65 | 27 | 574,083.11 | - |

เป็นกรณีที่มีลักษณะเดียวกับคดีการคิดเบี้ยปรับบริษัทกลุ่มน้ำตาลวังขนายชำระเงินล่าช้าจากการผลิตปี 2557/2558 ที่อยู่ในระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด เนื่องจากเป็นกรณีที่โรงงานน้ำตาลชำระเงินแล้ว หากแต่ชำระล่าช้ากว่าที่กำหนด จึงเห็นควรเสนอให้รอคำพิพากษาของศาลปกครองสูงสุดในกรณี ดังกล่าว หากผลการพิจารณาเป็นประการใดแล้ว จะนำเสนอคณะกรรมการบริหารเพื่อประกอบการ พิจารณาตามระเบียบเบี้ยปรับต่อไป เช่นเดียวกับมติคณะกรรมการบริหารในการประชุมครั้งที่ 5/2564 เมื่อวันที่ 8 กันยายน 2564

1.2 กรณีที่โรงงานน้ำตาลยังไม่ได้ทำการชำระเงินเข้ามา

| ลำดับ ที่ | ชื่อ | วันที่ รับหนังสือ | ครบ กำหนด | วันที่ ชำระ | จำนวน วันที่ ชำระ ล่าช้า | จำนวน เงิน ที่ชำระ แล้ว (บาท) | จำนวนที่ค้าง ชำระ (บาท) |
|--------------|--|----------------------|--------------|------------------|-----------------------------------|---|-------------------------------|
| 1 | บริษัทโรงงานน้ำตาล ทรายขาวเริ่มอุดม จำกัด (ค่าธรรมเนียมวิจัย สำหรับอ้อย) | 19 ส.ค.64 | 17 ก.ย.64 | ขอหัก กลบหนี้ | ยังไม่ ชำระ | ยังไม่ชำระ | 3,713,384.32 |
| 2 | บริษัทโรงงานน้ำตาล ทรายขาวเริ่มอุดม จำกัด (งวด 1) | 19 ส.ค.64 | 17 ก.ย.64 | ขอหัก กลบหนี้ | ยังไม่ ชำระ | ยังไม่ชำระ | 349,576.56 |
| 3 | บริษัทโรงงานน้ำตาล ทรายขาวเริ่มอุดม จำกัด (งวด 2) | 19 ส.ค.64 | 31 ส.ค.64 | ขอหัก กลบหนี้ | ยังไม่ ชำระ | ยังไม่ชำระ | 349,576.56 |
| 4 | บริษัทโรงงานน้ำตาล ทรายขาวเริ่มอุดม จำกัด (งวด 3) | 19 ส.ค.64 | 31 ต.ค.64 | ขอหัก กลบหนี้ | ยังไม่ ชำระ | ยังไม่ชำระ | 349,576.56 |
| 5 | บริษัทโรงงานน้ำตาล ทรายขาวเริ่มอุดม จำกัด (งวด 4) | 19 ส.ค.64 | 31 ธ.ค.64 | ขอหัก กลบหนี้ | ยังไม่ ชำระ | ยังไม่ชำระ | 349,576.56 |

1.2.1 จากการศึกษาปรากฏในข้อเท็จจริง โรงงานน้ำตาลทรายขาวเริ่มอุดม จำกัด ได้เคยมีหนังสือขอให้นำเงินที่โรงงานจำต้องชำระให้กับกองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายเป็นค่าธรรมเนียมการวิจัยและส่งเสริมการผลิตอ้อยและน้ำตาลทราย ฤดูกาลผลิตปี 2563/2564 ไปหักกลบลบหนี้กับเงินชดเชยตามมาตรา 56 ของพระราชบัญญัติอ้อยและน้ำตาลทราย พ.ศ. 2527 ฤดูกาลผลิตปี 2561/2562 หากแต่คณะกรรมการบริหารกองทุนได้พิจารณาแล้วในการประชุมครั้งที่ 6/2564 เมื่อวันที่ 6 กันยายน 2564 มีมติไม่เห็นชอบการขอหักกลบลบหนี้ และกองทุนฯ ได้มีหนังสือที่ 183/2564 ลงวันที่ 17 กันยายน 2564 แจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมการบริหารกองทุนไปยังโรงงานน้ำตาลทรายขาวเริ่มอุดม จำกัด เพื่อทราบแล้ว จึงถือว่าโรงงานไม่อาจใช้วิธีหักกลบลบหนี้ในการชำระค่าธรรมเนียมการวิจัยและส่งเสริมการผลิตอ้อยและน้ำตาลทราย ฤดูกาลผลิตปี 2563/2564 ได้ และถือว่าไม่ปฏิบัติตามข้อ 8 ข้อ 9 ข้อ 10 ข้อ 11 ข้อ 12 และข้อ 13 ของระเบียบคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย ว่าด้วยการกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมการวิจัยและส่งเสริมการผลิตอ้อยและน้ำตาลทราย และวิธีการชำระค่าธรรมเนียม พ.ศ. 2549

1.2.2 กรณีนี้เป็นกรณีที่โรงงานน้ำตาลยังไม่ได้ทำการชำระค่าธรรมเนียมการวิจัยและส่งเสริมการผลิตอ้อยและน้ำตาลทราย ฤดูกาลผลิตปี 2563/2564 เลยแต่อย่างใด ทำให้คณะกรรมการบริหารมีอำนาจตามกฎหมายในการใช้มาตรการบังคับทางปกครองเพื่อให้โรงงานน้ำตาลปฏิบัติตามกฎระเบียบใดอย่างหนึ่งตามกฎหมาย ด้วยการกำหนดเบี้ยปรับเป็นจำนวนเงินต่อวันกับโรงงานดังกล่าว จนกว่าจะได้มีการชำระเงินให้กับกองทุนฯ ตามข้อ 5 ข้อ 6 ข้อ 7 และข้อ 8 ของระเบียบคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย ว่าด้วย เบี้ยปรับและเงินรางวัล พ.ศ. 2548

ทั้งนี้ คณะกรรมการบริหาร ในการประชุมครั้งที่ 6/2560 เมื่อวันที่ 29 สิงหาคม 2560 ได้เคยพิจารณาและมีมติกำหนดมาตรฐานในการคิดเบี้ยปรับกรณีโรงงานน้ำตาลไม่นำส่งเงินค่าธรรมเนียมการวิจัยฯ ไว้แล้ว โดยให้นำวิธีการคิดดอกเบี้ยผิมนัดชำระมิได้กำหนดอัตราดอกเบี้ยไว้ในทางแพ่งมาใช้ในการกำหนดตัวเลข “เบี้ยปรับ” โดยกองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายได้ทำการคำนวณตัวเลขเบี้ยปรับในกรณีนี้เอาไว้แล้ว

ด้วยเหตุนี้ จึงเห็นควรเสนอคณะกรรมการบริหารพิจารณากำหนดเบี้ยปรับเฉพาะรายบริษัท โรงงานน้ำตาลทรายขาวเริ่มอุดม จำกัด ที่ยังไม่ชำระค่าธรรมเนียมการวิจัยและส่งเสริมการผลิตอ้อยและน้ำตาลทราย ฤดูกาลผลิตปี 2563/2564 นับแต่วันที่ถึงกำหนดชำระไปจนกว่าจะได้มีการชำระเสร็จสิ้นตามที่สำนักงานกองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายเสนอมา

คณะกรรมการบริหารพิจารณาแล้ว มีมติให้สำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย ทำหนังสือถึงคณะกรรมการบริหารกองทุน เพื่อสอบถามเหตุผลของคณะกรรมการบริหารกองทุนที่ไม่หักกลบลบหนี้กับบริษัทโรงงานน้ำตาลทรายขาวเริ่มอุดม จำกัด ในฤดูกาลผลิตปี 2563/2564 ทั้งๆ ที่เคยหักกลบลบหนี้มาแล้วในฤดูกาลผลิตปี 2562/2563

3. การโอนงบประมาณการรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2565 (งบรายจ่ายอื่น) ค่าใช้จ่ายในการเดินทางเข้าร่วมการประชุมคณะมนตรีองค์การน้ำตลระหว่างประเทศ (ISO) มาเป็นค่าใช้จ่ายสำหรับค่าสมาชิกองค์การน้ำตลระหว่างประเทศ (ISO)

ฝ่ายเลขานุการรายงานว่า

1. คณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย (กอน.) ในการประชุมครั้งที่ 8/2564 เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2564 ได้มีมติอนุมัติงบประมาณการรายจ่ายงบประมาณกองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายประจำปี พ.ศ. 2565 ของสำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย (สอน.) โดยมีค่าใช้จ่ายในการเดินทางเข้าร่วมการประชุมคณะมนตรีองค์การน้ำตลระหว่างประเทศ (ISO) จำนวน 1,418,000 บาท ค่าบำรุงสมาชิกองค์การวิจัยน้ำตาลโลก (WSRO) จำนวน 133,100 บาท และค่าบำรุงสมาชิกองค์การน้ำตลระหว่างประเทศ (ISO) จำนวน 350,800 บาท รวมอยู่ด้วย

2. เมื่อวันที่ 24 พฤศจิกายน 2563 สอน. ได้จัดทำคำขอค่าสมาชิกองค์การน้ำตลระหว่างประเทศ (ISO) จากงบประมาณแผ่นดินประจำปี พ.ศ. 2565 โดยประมาณการงบประมาณเพิ่มเติม 10% จากคะแนนโหวตเมื่อปี 2563 จำนวน 118 โหวต โหวตละ 670 ปอนด์ เป็นเงิน 86,966 ปอนด์ หรือ 3,826,504 บาท (อัตราแลกเปลี่ยน 1 ปอนด์ = 44 บาท ณ เดือนพฤศจิกายน 2563) แต่ได้รับจัดสรรเงินจากงบประมาณแผ่นดินฯ จำนวน 3,201,900 บาท ทำให้มีงบประมาณไม่เพียงพอสำหรับชำระค่าสมาชิกองค์การน้ำตลระหว่างประเทศ (ISO)

3. เมื่อวันที่ 25 สิงหาคม 2564 กอน. ได้อนุมัติงบประมาณการรายจ่ายงบประมาณกองทุนอ้อยและน้ำตาลทรายประจำปี พ.ศ. 2565 ประกอบด้วย

(1) ค่าใช้จ่ายในการเดินทางเข้าร่วมการประชุมคณะมนตรีองค์การน้ำตลระหว่างประเทศ (ISO) จำนวน 1,418,000 บาท

(2) ค่าบำรุงสมาชิกองค์การวิจัยน้ำตาลโลก (WSRO) เฉพาะในส่วนที่ขาดจำนวน 3,000 ปอนด์ หรือ 133,100 บาท และค่าบำรุงสมาชิกองค์การน้ำตลระหว่างประเทศ (ISO) เฉพาะในส่วนที่ขาดจำนวน 7,907 ปอนด์ หรือ 350,800 บาท (อัตราแลกเปลี่ยน 1 ปอนด์ = 44.37 บาท ณ เดือนพฤษภาคม 2564)

จึงทำให้ สอน. ได้รับเงินจัดสรรค่าบำรุงสมาชิกองค์การน้ำตลระหว่างประเทศ (ISO) จากงบประมาณแผ่นดินและกองทุนฯ รวมเป็นเงิน 3,552,700 บาท

4. เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2564 องค์การน้ำตลระหว่างประเทศ (ISO) ได้มีหนังสือเรียกเก็บเงินค่าสมาชิกประจำปี 2565 โดยแจ้งว่า ประเทศไทยได้รับการจัดสรรจำนวนโหวตที่ 127 โหวต ๆ ละ 693 ปอนด์ คิดเป็นเงิน 88,011 ปอนด์ หรือ 4,136,517 บาท (อัตราแลกเปลี่ยน 1 ปอนด์ = 47 บาท ณ เดือนกุมภาพันธ์ 2565) ตามมติที่ประชุมคณะมนตรีองค์การน้ำตลระหว่างประเทศ (ISO Council) เมื่อวันที่ 26 พฤศจิกายน 2564 ณ กรุงลอนดอน สหราชอาณาจักร

5. เมื่อวันที่ 22 - 28 พฤศจิกายน 2564 คณะผู้แทนไทยได้เดินทางเข้าร่วมการประชุมคณะมนตรีองค์การน้ำตลระหว่างประเทศ (ISO Council) ณ กรุงลอนดอน สหราชอาณาจักร โดยที่ประชุมฯ มีมติให้ปรับอัตราค่าสมาชิกเพิ่มขึ้นจาก 670 ปอนด์ต่อ 1 เสียงโหวต เป็น 693 ปอนด์ต่อ 1 เสียงโหวต และในปี 2565 ไทยได้รับจัดสรรเสียงโหวตเป็น 127 เสียงโหวต คิดเป็นเงิน 88,011 ปอนด์ หรือ 4,136,517 บาท (อัตราแลกเปลี่ยน 1 ปอนด์ = 47 บาท ณ เดือนมีนาคม 2565) ส่งผลให้ค่า

สมาชิกที่ได้รับจัดสรรจากงบประมาณแผ่นดินและกองทุนฯ จำนวน 3,552,733.59 บาท ไม่เพียงพอ และยังขาดเงินอีกจำนวน 583,817 บาท

ทั้งนี้ ในการเดินทางเข้าร่วมการประชุมคณะมนตรีองค์การน้ำตาระหว่างประเทศ (ISO Council) เมื่อวันที่ 22 – 28 พฤศจิกายน 2564 มีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้นทั้งสิ้น 335,999.26 บาท จากที่ได้รับการจัดสรรจากกองทุนฯ จำนวน 1,418,000 บาท ทำให้มีเงินคงเหลืออยู่ที่ 1,082,000.74 บาท สอน. จึงมีความประสงค์ขอโอนงบประมาณคงเหลือจากค่าใช้จ่ายในการเดินทางเข้าร่วมการประชุมคณะมนตรีองค์การน้ำตาระหว่างประเทศ (ISO Council) มาชำระค่าบำรุงสมาชิกองค์การน้ำตาระหว่างประเทศ (ISO) ในส่วนที่ขาดจำนวน 583,817 บาท

คณะกรรมการบริหารพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบให้โอนงบประมาณการรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2565 ของสำนักงานคณะกรรมการอ้อยและน้ำตาลทราย (งบรายจ่ายอื่น) ค่าใช้จ่ายในการเดินทางเข้าร่วมการประชุมคณะมนตรีองค์การน้ำตาระหว่างประเทศ (ISO) ในส่วนที่คงเหลือจำนวน 1,082,000.74 บาท มาเป็นค่าใช้จ่ายสำหรับค่าสมาชิกองค์การน้ำตาระหว่างประเทศ (ISO) ในส่วนที่ขาด จำนวน 583,817 บาท

นางสาววลัย ศรีเมือง
ผู้สรุปผลการประชุม
บริษัท ไทยชูการ์ มิลเลอร์ จำกัด